



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**MARJORIE ZÚÑIGA ROMERO**  
**Magistrada ponente**

**AL3132-2023**

**Radicación n.º 99510**

**Acta 45**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

La Sala decide el recurso de queja que el apoderado judicial de **LUIS EDUARDO AMOROCHO GONZÁLEZ, JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ VIANA, ROBERTO RIVEROS, ANDRÉS AVENDAÑO CONTRERAS, MARÍA DEL ROSARIO GARCÍA DE MÉNDEZ y MARÍA LEONILDE MARTÍNEZ DE CÁRDENAS** presentó contra el auto que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta profirió el 1.º de marzo de 2022, mediante el cual negó el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia de 20 de noviembre de 2018, en el proceso ordinario laboral que los recurrentes promovieron contra **ECOPETROL S.A.**

## I. ANTECEDENTES

Luis Eduardo Amorocho González, José Manuel Rodríguez Viana, Roberto Riveros, Andrés Avendaño Contreras, así como María del Rosario García de Méndez y María Leonilde Martínez Cárdenas, como beneficiarias de la pensión por sustitución de José Reyes Estupiñán y José Guillermo Cárdenas, respectivamente; y otros, instauraron demanda ordinaria laboral contra Ecopetrol S.A, con el fin de que se les reconozca el pago del reajuste pensional consagrado en el artículo 116 de la Ley 6ª de 1992 y su Decreto Reglamentario 2108 del 29 de diciembre de 1992, causados a partir del 1.º de enero de 1993, junto con las diferencias de mesadas pensionales y adicionales atrasadas, los intereses moratorios, la indexación de los montos causados y las costas del proceso.

A través de sentencia de 9 de noviembre de 2011, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta resolvió (f.º 234 del c. del Juzgado):

PRIMERO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION [sic] DE INEXISTENCIA, POR [sic] RAZONES ANTERIORMENTE EXPUESTAS DE LA OBLIGACION [sic] RECLAMADA PROPUESTA POR ECOPETROL S.A. EN RELACIÓN CON LA SEÑORA MARIA [sic] LEONILDE MARTINEZ [sic] DE CARDENAS [sic] [...].

SEGUNDO: DECLARAR IMPROSPERAS [sic] LAS EXCEPCIONES DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN RECLAMADA Y PAGO DE LA OBLIGACION [sic] RECLAMADA, PROPUESTA POR ECOPETROL S.A, EN RELACION [sic] CON LOS SEÑORES LUIS EDUARDO MORCHO [sic] GONZALEZ [sic] (PENSIONADO DIRECTO), FANNY JUDITH PINTO DE RODERLO (PENSIONADA SUSTITUTA DE HECTOR MOISSES [sic] RODELO GUTIERREZ) JOSE [sic] MANUEL RODRIGUEZ [sic] VIANA (PENSIONADO

DIRECTO), ROBERTO OLIVEROS (PENSIONADO DIRECTO), ANDRES [sic] AVENDAÑO CONTRERAS (PENSIONADO DIRECTO), JORGE ALBERTO JAUREGUI [sic] RIVERA (PENSIONADO DIRECTO), MARIA [sic] GARCIA [sic] DE MENDEZ [sic] (PENSIONADA SUSTITUTA DE JOSE [sic] REYES ESTUPIÑAN [sic]) Y JOSE [sic] AGUSTIN [sic] ARION [sic] MORENO (PENSIONADO DIRECTO) [...].

TERCERO: DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA LA EXCEPCION [sic] DE PRESCRIPCION [sic] PROPUESTA POR ECOPETROL, EN RELACION [sic] CON LOS SEÑORES LUIS EDUARDO MORCHO [sic] GONZALEZ [sic] (PENSIONADO DIRECTO), FANNY JUDITH PINTO DE RODERLO (PENSIONADA SUSTITUTA DE HECTOR [sic] MOISSES [sic] RODELO GUTIERREZ[sic]), JOSE [sic] MANUEL RODRIGUEZ [sic] VIANA (PENSIONADO DIRECTO), ROBERTO OLIVEROS (PENSIONADO DIRECTO), ANDRES [sic] AVENDAÑO CONTRERAS (PENSIONADO DIRECTO), JORGE ALBERTO JAUREGUI RIVERA (PENSIONADO DIRECTO), MARIA [sic] GARCIA [sic] DE MENDEZ [sic] (PENSIONADA SUSTITUTA DE JOSE [sic] REYES ESTUPIÑAN [sic]) Y JOSE [sic] AGUSTIN [sic] ARION [sic] MORENO (PENSIONADO DIRECTO) [...].

CUARTO: RECONOCE R [sic] R [sic] A FAVOR DE LOS SEÑORES LUIS EDUARDO MORCHO [sic] GONZALEZ [sic] (PENSIONADO DIRECTO), FANNY JUDITH PINTO DE RODERLO (PENSIONADA SUSTITUTA DE HECTOR [sic] MOISSES [sic] RODELO GUTIERREZ), JOSE [sic] MANUEL RODRIGUEZ [sic] VIANA (PENSIONADO DIRECTO), ROBERTO OLIVEROS (PENSIONADO DIRECTO), ANDRES [sic] AVENDAÑO CONTRERAS (PENSIONADO DIRECTO), JORGE ALBERTO JAUREGUI RIVERA (PENSIONADO DIRECTO), MARIA [sic] GARCIA [sic] DE MENDEZ [sic] (PENSIONADA SUSTITUTA DE JOSE [sic] REYES ESTUPIÑAN [sic] Y JOSE [sic] AGUSTIN [sic] ARION [sic] MORENO (PENSIONADO DIRECTO), EL DERECHO AL REAJUSTE PENSIONAL ESTABLECIDO EN EL ART. 116 DE LA LEY 6 DE 1192 [sic] Y EN SU DECRETO REGLAMENTARIO 2108 DE 1192 [sic], APARTIR [sic] DEL 1 | [sic] DE ENERO DE 1993, [...]

QUINTO: CONDENAR A ECOPETROL S.A., A RECONOCER Y PAGAR A LOS SEÑORES LUIS EDUARDO MORCHO [sic] GONZALEZ [sic] (PENSIONADO DIRECTO), FANNY JUDITH PINTO DE RODERLO (PENSIONADA SUSTITUTA DE HECTOR MOISSES [sic] RODELO GUTIERREZ), JOSE [sic] MANUEL RODRIGUEZ [sic] VIANA (PENSIONADO DIRECTO), ROBERTO OLIVEROS (PENSIONADO DIRECTO), ANDRES [sic] AVENDAÑO CONTRERAS (PENSIONADO DIRECTO), JORGE ALBERTO JAUREGUI RIVERA (PENSIONADO DIRECTO), MARIA [sic] GARCIA [sic] DE MENDEZ [sic] (PENSIONADA SUSTITUTA DE JOSE [sic] REYES ESTUPIÑAN [sic] Y [sic] JOSE [sic] AGUSTIN [sic] ARION MORENO (PENSIONADO

DIRECTO), DENTRO DE LOS CINCO DIAS [sic] SIGUIENTES A LA EJECUTORIA DE LA PRESETNE [sic] PROVIDENCIA, LAS DIFERENCIAS SALARIALES DE LAS MESADAS Y SUS ADICIONALES [sic] CAUSADAS A PARTIR DEL 13 DE JULIO DE 2008, [...] Y 24 DE JUNIO DE 2008 RESPECTIVAMENTE, Y HASTA CUANDO SE HAGA EFECTIVO SU PAGO TITAL [sic] Y SE HAGA SU INCLUSION [sic] EN NOMINA [sic] PENSIONAL, [...]

SEXTO: CONDENAR A ECOPETROL S.A., A RECONOCER Y PAGAR A LOS SEÑORES LUIS EDUARDO MORCHO [sic] GONZALEZ [sic] (PENSIONADO DIRECTO), FANNY JUDITH PINTO DE RODERLO (PENSIONADA SUSTITUTA DE HECTOR MOISSES [sic] RODELO GUTIERREZ [sic]) JOSE [sic] MANUEL RODRIGUEZ [sic] VIANA (PENSIONADO DIRECTO) ROBERTO OLIVEROS (PENSIONADO DIRECTO), ANDRES [sic] AVENDAÑO CONTRERAS (PENSIONADO DIRECTO), JORGE ALBERTO JAUREGUI RIVERA (PENSIONADO DIRECTO), MARIA [sic] GARCIA [sic] DE MENDEZ [sic] (PENSIONADA SUSTITUTA DE JOSE [sic] REYES ESTUPIÑAN [sic]) y JOSE [sic] AGUSTIN [sic] ARION [sic] MORENO (PENSIONADO DIRECTO), DENTRO DE LOS CINCO DIAS [sic] SIGUIENTES A LA EJECUTORIA DE LA PRESETNE [sic] PROVIDENCIA, LA INDEXACION [sic] AJUSTADA AL IPC CERTIFICADO POR EL DANE, SOBRE LAS SUMAS RECONOCIDAS POR CONCEPTO DE REAJUSTE PENSIONAL A PARTIR DEL 13 DE JULIO DE 2008 [...] Y 24 DE JUNIO DE 2008 RESPECTIVAMENTE, Y HASTA CUANDO SE HAGA EFECTIVO SU PAGO TOTAL Y SE HAGA SU INCLUSION [sic] EN NOMINA [sic] PENSIONAL, POR LAS RAZONES ANTERIORMENTE EXPUESTAS.

SEPTIMO: ABSOLVER A ECOPETROL S.A., DEL RECONOCIMIENTO DE LOS INTERESES MORATORIOS, POR LAS RAZONES ANTEIORMETE [sic] EXPUESTAS.

OCTAVO: DECLARAR QUE NO HAY LUGAR A HACER PRONUNCIAMIENTO ALGUNO RESPECTO DE LAS DEMAS [sic] EXCEPCIONES PROPUESTAS POR ECOPETROL S.A., POR LAS RAZONES ANTERIORMENTE EXPUESTAS.

[...]

Al resolver el recurso de apelación que la parte demandante y la demandada interpusieron, con providencia de 20 de noviembre de 2018, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta revocó la decisión de primer grado, y en su lugar, absolvió a la sociedad convocada

de las pretensiones contenidas en la demanda (f.º 594 del c. del Tribunal).

Inconforme con la determinación, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de casación y, con proveído de 1.º de marzo de 2022 el Tribunal lo concedió tan solo frente a Fanny Judith Pinto de Rodel, Jorge Alberto Jauregui Rivera y José Agustín Arión Moreno, tras advertir que contaban con interés económico para recurrir; y lo negó respecto a Luis Eduardo Amorocho González, José Manuel Rodríguez Vera, Roberto Riveros, Andrés Avendaño Contreras, María del Rosario García de Méndez y María Leonilde Martínez Cárdenas, luego de establecer que el cálculo de las pretensiones de los mismos no superaba la cuantía mínima exigida por la ley (f.º 603 del c. del Tribunal).

Contra el anterior auto, los mencionados interpusieron recurso de reposición y, en subsidio queja, porque en su sentir, el Colegiado no realizó en debida forma la liquidación.

No obstante, el *ad quem* no repuso la decisión, al manifestar que la liquidación realizada siguió los lineamientos de lo pretendido, así como que en cuanto a María García de Méndez y María Leonilde Martínez Cárdenas no se contabilizó la incidencia futura en razón a la ausencia de documento idóneo que permitiera establecer su edad; conforme lo cual, dispuso el envío de las piezas procesales necesarias para resolver el mecanismo subsidiario (f.º 614 del c. del Tribunal).

Allegadas las diligencias a esta Corte, se surtió el traslado previsto en el artículo 353 del Código General del Proceso, término en el que la contraparte guardó silencio.

## II. CONSIDERACIONES

La jurisprudencia de esta Sala de la Corte ha precisado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: i) se dirija contra una sentencia de segunda instancia en un proceso ordinario, salvo casación *per saltum*; ii) se haya interpuesto en el término legal; y iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido.

Al respecto, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el interesado con la sentencia impugnada. De modo que, si quien presenta el recurso extraordinario es el demandante, su interés está delimitado por las pretensiones que le fueron negadas y, si lo es la accionada, el valor será definido por las resoluciones de la providencia que económicamente la perjudiquen.

Ahora, en ambos casos debe analizarse si la inconformidad planteada en el recurso guarda relación con los reparos que el interesado exhibió respecto de la sentencia

de primer grado, y verificar que la condena sea determinada o determinable, a fin de cuantificar el agravio sufrido.

En el presente asunto se estructuran los dos primeros requisitos indicados, puesto que la providencia objeto de impugnación se emitió en un proceso ordinario laboral en segunda instancia y el recurso se interpuso oportunamente.

En lo concerniente al interés económico para recurrir, se advierte que dicho valor está integrado, tanto por las pretensiones concedidas en primera instancia y revocadas en segunda por parte del Tribunal, así como por el punto que fue objeto de apelación relativo a la negativa de efectuar el reconocimiento del reajuste frente a María Leonilde Martínez de Cárdenas como beneficiaria sustituta de José Guillermo Cárdenas.

En tal contexto, aquel está conformado por la orden de pagar las diferencias por concepto de reajuste a partir del 13 de julio de 2008, para cada uno de los recurrentes, de manera indexada y con la incidencia futura correspondiente dada la naturaleza vitalicia y de tracto sucesivo de la obligación del pago de la pensión.

Sin embargo, en este punto, se precisa que tal liquidación para el caso de María Graciela de Méndez y María Leonilde Martínez Cárdenas, se deberá efectuar tan solo hasta la sentencia de segunda instancia -20 de noviembre de 2018-, sin que para aquellas como beneficiarias sustitutas se pueda contabilizar la incidencia futura, pues para tal fin

surge necesario tener certeza de su edad, sin que dentro del plenario obre medio de prueba alguno que permita determinarla o cuantificarla (CSJ AL3597-2014).

Igualmente, se advierte que para Roberto Riveros y Andrés Avendaño Contreras surge necesario tener en cuenta la fecha de fallecimiento de cada uno, esto es, -5 de junio de 2013- (f.º 385 del c. del Juzgado) y -15 de junio de 2015-(f.º 539 del c. del Tribunal), respectivamente; momento en el cual el monto de lo que debería reconocer y pagar la parte demandada, dejó de ser una ficción o expectativa para convertirse en un valor concreto y real (CSJ AL3709-2021).

Conforme lo anterior, y con el exclusivo fin de verificar el interés económico para recurrir, esta Sala realizó los cálculos correspondientes, para lo cual se obtuvo:

**EN RELACIÓN CON RECURRENTE LUIS EDUARDO AMOROCHO GONZÁLEZ**

**VALOR CUANTIFICADO DEL RECURSO** → **\$ 119.123.527,49**

Retroactivo de diferencias pensionales	\$ 61.687.388,88
Indexación de retroactivo de diferencias pensionales	\$ 12.880.084,74
Incidencia futura de diferencia pensional	\$ 44.556.053,86

**RETROACTIVO DE DIFERENCIA PENSIONAL Y SU INDEXACIÓN**

DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	No. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS
1/01/92	31/12/92		\$ 221.341,00	\$ 221.341,00	\$ 0,00		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/93	31/12/93	12,00%	\$ 276.752,00	\$ 303.303,57	\$ 26.551,57		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/94	31/12/94	12,00%	\$ 335.119,00	\$ 408.246,61	\$ 73.127,61		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/95	31/12/95	4,00%	\$ 419.970,00	\$ 516.799,38	\$ 96.829,38		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/96	31/12/96		\$ 501.864,00	\$ 617.368,54	\$ 115.504,54		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/97	31/12/97		\$ 610.418,00	\$ 750.905,36	\$ 140.487,36		P R E S C R I P C I Ó N	



DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	No. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS	
1/01/98	31/12/98		\$ 718.339,00	\$ 883.665,42	\$ 165.326,42		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/99	31/12/99		\$ 838.302,00	\$ 1.031.237,55	\$ 192.935,55		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/00	31/12/00		\$ 915.677,00	\$ 1.126.420,78	\$ 210.743,78		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/01	31/12/01		\$ 995.799,00	\$ 1.224.982,59	\$ 229.183,59		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/02	31/12/02		\$ 1.071.978,00	\$ 1.318.693,76	\$ 246.715,76		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/03	31/12/03		\$ 1.146.909,00	\$ 1.410.870,46	\$ 263.961,46		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/04	31/12/04		\$ 1.221.343,00	\$ 1.502.435,95	\$ 281.092,95		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/05	31/12/05		\$ 1.288.517,00	\$ 1.585.069,92	\$ 296.552,92		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/06	31/12/06		\$ 1.351.010,00	\$ 1.661.945,82	\$ 310.935,82		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/07	31/12/07		\$ 1.411.536,00	\$ 1.736.400,99	\$ 324.864,99		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/08	31/12/08		\$ 1.491.852,00	\$ 1.835.202,21	\$ 343.350,21		P R E S C R I P C I Ó N		
1/07/08	31/12/08		\$ 1.491.852,00	\$ 1.835.202,21	\$ 343.350,21	7	\$ 2.403.451,44	\$ 1.041.999,98	
1/01/09	31/12/09		\$ 1.606.277,00	\$ 1.975.962,21	\$ 369.685,21	14	\$ 5.175.593,00	\$ 2.064.767,86	
1/01/10	31/12/10		\$ 1.638.403,00	\$ 2.015.481,46	\$ 377.078,46	14	\$ 5.279.098,42	\$ 1.931.590,31	
1/01/11	31/12/11		\$ 1.690.400,00	\$ 2.079.372,22	\$ 388.972,22	14	\$ 5.445.611,09	\$ 1.725.542,97	
1/01/12	31/12/12		\$ 1.753.451,92	\$ 2.156.932,80	\$ 403.480,88	14	\$ 5.648.732,38	\$ 1.592.435,14	
1/01/13	31/12/13		\$ 1.796.236,15	\$ 2.209.561,96	\$ 413.325,82	14	\$ 5.786.561,45	\$ 1.483.233,47	
1/01/14	31/12/14		\$ 1.831.083,13	\$ 2.252.427,47	\$ 421.344,34	14	\$ 5.898.820,75	\$ 1.291.290,97	
1/01/15	31/12/15		\$ 1.898.100,77	\$ 2.334.866,31	\$ 436.765,54	14	\$ 6.114.717,59	\$ 962.530,92	
1/01/16	31/12/16		\$ 2.026.602,19	\$ 2.492.936,76	\$ 466.334,57	14	\$ 6.528.683,97	\$ 509.552,92	
1/01/17	31/12/17		\$ 2.143.131,82	\$ 2.636.280,63	\$ 493.148,81	14	\$ 6.904.083,29	\$ 244.772,44	
1/01/18	20/11/18		\$ 2.230.785,91	\$ 2.744.104,50	\$ 513.318,59	12,7	\$ 6.502.035,51	\$ 32.367,76	
<b>TOTAL</b>								<b>\$ 61.687.388,88</b>	<b>\$ 12.880.084,74</b>

**INCIDENCIA FUTURA DE DIFERENCIA PENSIONAL SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA**

ASPECTOS A CONSIDERAR PARA ESTABLECER LA INCIDENCIA FUTURA	VALOR
Fecha de nacimiento de recurrente	31/07/31
Fecha de fallo de segunda instancia	20/11/2018
Edad en años de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	87
Expectativa de vida en años s/n Resolución 1555 de 2010 de S.F.	6,2
Cantidad de pagos al año	14
Diferencia pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 513.318,59
<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	<b>\$ 44.556.053,86</b>

**EN RELACIÓN CON RECURRENTE JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ VIANA**

**VALOR CUANTIFICADO DEL RECURSO**  **\$ 93.278.817,24**

Retroactivo de diferencias pensionales	\$ 45.042.773,06
Indexación de retroactivo de diferencias pensionales	\$ 9.404.601,39
Incidenia futura de diferencia pensional	\$ 38.831.442,79

**RETROACTIVO DE DIFERENCIA PENSIONAL Y SU INDEXACIÓN**

DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	No. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS	
1/01/92	31/12/92		\$ 161.609,00	\$ 161.609,00	\$ 0,00			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/93	31/12/93	12,00%	\$ 202.066,00	\$ 221.452,81	\$ 19.386,81			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/94	31/12/94	12,00%	\$ 244.682,00	\$ 298.075,49	\$ 53.393,49			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/95	31/12/95	4,00%	\$ 306.636,00	\$ 377.333,76	\$ 70.697,76			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/96	31/12/96		\$ 366.430,00	\$ 450.762,91	\$ 84.332,91			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/97	31/12/97		\$ 445.689,00	\$ 548.262,92	\$ 102.573,92			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/98	31/12/98		\$ 524.487,00	\$ 645.195,81	\$ 120.708,81			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/99	31/12/99		\$ 612.076,00	\$ 752.943,51	\$ 140.867,51			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/00	31/12/00		\$ 668.571,00	\$ 822.440,19	\$ 153.869,19			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/01	31/12/01		\$ 727.071,00	\$ 894.403,71	\$ 167.332,71			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/02	31/12/02		\$ 782.692,00	\$ 962.825,60	\$ 180.133,60			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/03	31/12/03		\$ 837.402,00	\$ 1.030.127,10	\$ 192.725,10			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/04	31/12/04		\$ 891.749,00	\$ 1.096.982,35	\$ 205.233,35			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/05	31/12/05		\$ 940.796,00	\$ 1.157.316,38	\$ 216.520,38			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/06	31/12/06		\$ 986.424,00	\$ 1.213.446,23	\$ 227.022,23			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/07	31/12/07		\$ 1.030.616,00	\$ 1.267.808,62	\$ 237.192,62			P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/08	30/06/08		\$ 1.089.258,00	\$ 1.339.946,93	\$ 250.688,93			P R E S C R I P C I Ó N	
1/07/08	31/12/08		\$ 1.089.258,00	\$ 1.339.946,93	\$ 250.688,93	7	\$ 1.754.822,50	\$ 760.791,33	
1/01/09	31/12/09		\$ 1.172.804,00	\$ 1.442.720,86	\$ 269.916,86	14	\$ 3.778.836,01	\$ 1.507.541,09	
1/01/10	31/12/10		\$ 1.196.260,00	\$ 1.471.575,28	\$ 275.315,28	14	\$ 3.854.413,86	\$ 1.410.306,81	
1/01/11	31/12/11		\$ 1.234.200,00	\$ 1.518.224,21	\$ 284.024,21	14	\$ 3.976.338,96	\$ 1.259.976,82	
1/01/12	31/12/12		\$ 1.280.235,66	\$ 1.574.853,97	\$ 294.618,31	14	\$ 4.124.656,41	\$ 1.162.782,61	
1/01/13	31/12/13		\$ 1.311.473,41	\$ 1.613.280,41	\$ 301.807,00	14	\$ 4.225.298,02	\$ 1.083.044,48	
1/01/14	31/12/14		\$ 1.336.915,99	\$ 1.644.578,05	\$ 307.662,06	14	\$ 4.307.268,80	\$ 942.889,70	
1/01/15	31/12/15		\$ 1.385.847,12	\$ 1.704.769,61	\$ 318.922,49	14	\$ 4.464.914,84	\$ 702.831,90	
1/01/16	31/12/16		\$ 1.479.668,97	\$ 1.820.182,51	\$ 340.513,54	14	\$ 4.767.189,58	\$ 372.071,22	
1/01/17	31/12/17		\$ 1.564.749,94	\$ 1.924.843,01	\$ 360.093,07	14	\$ 5.041.302,98	\$ 178.730,76	
1/01/18	20/11/18		\$ 1.628.748,21	\$ 2.003.569,08	\$ 374.820,88	12,7	\$ 4.747.731,10	\$ 23.634,66	
<b>TOTALES</b>								<b>\$ 45.042.773,06</b>	<b>\$ 9.404.601,39</b>

**INCIDENCIA FUTURA DE DIFERENCIA PENSIONAL SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA**

ASPECTOS A CONSIDERAR PARA ESTABLECER LA INCIDENCIA FUTURA	VALOR
Fecha de nacimiento de recurrente	24/08/34
Fecha de fallo de segunda instancia	20/11/2018
Edad en años de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	84
Expectativa de vida en años s/n Resolución 1555 de 2010 de S.F.	7,4
Cantidad de pagos al año	14
Diferencia pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 374.820,88
<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	<b>\$ 38.831.442,79</b>

**EN RELACIÓN CON RECURRENTE ROBERTO RIVEROS****VALOR CUANTIFICADO DEL RECURSO**  **\$ 29.988.075,52**

Retroactivo de diferencias pensionales \$ 22.317.079,28

Indexación de retroactivo de diferencias pensionales \$ 7.670.996,25

**RETROACTIVO DE DIFERENCIA PENSIONAL Y SU INDEXACIÓN**

DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	No. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS	
1/01/92	31/12/92		\$ 186.384,00	\$ 186.384,00	\$ 0,00		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/93	31/12/93	12,00%	\$ 233.043,00	\$ 255.402,00	\$ 22.359,00		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/94	31/12/94	12,00%	\$ 282.192,00	\$ 343.771,09	\$ 61.579,09		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/95	31/12/95	4,00%	\$ 353.642,00	\$ 435.179,82	\$ 81.537,82		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/96	31/12/96		\$ 422.603,00	\$ 519.865,81	\$ 97.262,81		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/97	31/12/97		\$ 514.012,00	\$ 632.312,78	\$ 118.300,78		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/98	31/12/98		\$ 604.889,00	\$ 744.105,68	\$ 139.216,68		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/99	31/12/99		\$ 705.905,00	\$ 868.371,33	\$ 162.466,33		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/00	31/12/00		\$ 771.060,00	\$ 948.522,01	\$ 177.462,01		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/01	31/12/01		\$ 838.528,00	\$ 1.031.517,68	\$ 192.989,68		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/02	31/12/02		\$ 902.675,00	\$ 1.110.428,79	\$ 207.753,79		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/03	31/12/03		\$ 965.772,00	\$ 1.188.047,76	\$ 222.275,76		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/04	31/12/04		\$ 1.028.451,00	\$ 1.265.152,06	\$ 236.701,06		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/05	31/12/05		\$ 1.085.016,00	\$ 1.334.735,42	\$ 249.719,42		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/06	31/12/06		\$ 1.137.639,00	\$ 1.399.470,09	\$ 261.831,09		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/07	31/12/07		\$ 1.188.605,00	\$ 1.462.166,35	\$ 273.561,35		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/08	30/06/08		\$ 1.256.237,00	\$ 1.545.363,61	\$ 289.126,61		P R E S C R I P C I Ó N		
1/07/08	31/12/08		\$ 1.256.237,00	\$ 1.545.363,61	\$ 289.126,61	7	\$ 2.023.886,30	\$ 877.442,10	
1/01/09	31/12/09		\$ 1.352.590,00	\$ 1.663.893,00	\$ 311.303,00	14	\$ 4.358.242,05	\$ 1.738.691,22	
1/01/10	31/12/10		\$ 1.379.642,00	\$ 1.697.170,86	\$ 317.528,86	14	\$ 4.445.404,09	\$ 1.626.546,58	
1/01/11	31/12/11		\$ 1.423.400,00	\$ 1.750.971,18	\$ 327.571,18	14	\$ 4.585.996,52	\$ 1.453.158,14	
1/01/12	31/12/12		\$ 1.476.492,82	\$ 1.816.282,41	\$ 339.789,59	14	\$ 4.757.054,19	\$ 1.341.061,98	
1/01/13	5/06/13		\$ 1.512.519,24	\$ 1.860.599,70	\$ 348.080,45	6,2	\$ 2.146.496,11	\$ 634.096,23	
<b>TOTALES</b>								<b>\$ 22.317.079,28</b>	<b>\$ 7.670.996,25</b>

**EN RELACIÓN CON RECURRENTE ANDRÉS AVENDAÑO CONTRERAS****VALOR CUANTIFICADO DEL RECURSO**  **\$ 43.950.743,82**

Retroactivo de diferencias pensionales	\$ 33.838.839,10
Indexación de retroactivo de diferencias pensionales	\$ 10.111.904,71

**RETROACTIVO DE DIFERENCIA PENSIONAL Y SU INDEXACIÓN**

DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	Nº. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS
1/01/92	31/12/92		\$ 192.490,00	\$ 192.490,00	\$ 0,00		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/93	31/12/93	12,00%	\$ 240.678,00	\$ 263.769,05	\$ 23.091,05		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/94	31/12/94	12,00%	\$ 291.437,00	\$ 355.033,14	\$ 63.596,14		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/95	31/12/95	4,00%	\$ 365.229,00	\$ 449.436,45	\$ 84.207,45		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/96	31/12/96		\$ 436.448,00	\$ 536.896,78	\$ 100.448,78		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/97	31/12/97		\$ 530.852,00	\$ 653.027,56	\$ 122.175,56		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/98	31/12/98		\$ 624.707,00	\$ 768.482,83	\$ 143.775,83		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/99	31/12/99		\$ 729.033,00	\$ 896.819,46	\$ 167.786,46		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/00	31/12/00		\$ 796.322,00	\$ 979.595,90	\$ 183.273,90		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/01	31/12/01		\$ 866.001,00	\$ 1.065.310,54	\$ 199.309,54		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/02	31/12/02		\$ 932.250,00	\$ 1.146.806,79	\$ 214.556,79		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/03	31/12/03		\$ 997.414,00	\$ 1.226.968,59	\$ 229.554,59		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/04	31/12/04		\$ 1.062.146,00	\$ 1.306.598,85	\$ 244.452,85		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/05	31/12/05		\$ 1.120.564,00	\$ 1.378.461,78	\$ 257.897,78		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/06	31/12/06		\$ 1.174.912,00	\$ 1.445.317,18	\$ 270.405,18		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/07	31/12/07		\$ 1.227.548,00	\$ 1.510.067,39	\$ 282.519,39		P R E S C R I P C I Ó N	
1/01/08	30/06/08		\$ 1.297.395,00	\$ 1.595.990,23	\$ 298.595,23		P R E S C R I P C I Ó N	
1/07/08	31/12/08		\$ 1.297.395,00	\$ 1.595.990,23	\$ 298.595,23	7	\$ 2.090.166,58	\$ 906.177,46
1/01/09	31/12/09		\$ 1.396.905,00	\$ 1.718.402,68	\$ 321.497,68	14	\$ 4.500.967,46	\$ 1.795.630,55
1/01/10	31/12/10		\$ 1.424.843,00	\$ 1.752.770,73	\$ 327.927,73	14	\$ 4.590.988,21	\$ 1.679.814,93
1/01/11	31/12/11		\$ 1.470.100,00	\$ 1.808.333,56	\$ 338.233,56	14	\$ 4.735.269,86	\$ 1.500.458,16
1/01/12	31/12/12		\$ 1.524.934,73	\$ 1.875.784,40	\$ 350.849,67	14	\$ 4.911.895,42	\$ 1.384.713,30
1/01/13	31/12/13		\$ 1.562.143,14	\$ 1.921.553,54	\$ 359.410,41	14	\$ 5.031.745,67	\$ 1.289.756,21
1/01/14	31/12/14		\$ 1.592.448,71	\$ 1.958.831,68	\$ 366.382,97	14	\$ 5.129.361,54	\$ 1.122.851,25
1/01/15	15/06/15		\$ 1.650.732,34	\$ 2.030.524,92	\$ 379.792,58	7,5	\$ 2.848.444,38	\$ 432.502,83
<b>TOTALES</b>							<b>\$ 33.838.839,10</b>	<b>\$ 10.111.904,71</b>

**EN RELACIÓN CON RECURRENTE MARÍA DEL ROSARIO GARCÍA DE MÉNDEZ****VALOR CUANTIFICADO DEL RECURSO**  **\$ 74.742.587,20**

Retroactivo de diferencias pensionales	\$ 61.832.154,86
Indexación de retroactivo de diferencias pensionales	\$ 12.910.432,34

**RETROACTIVO DE DIFERENCIA PENSIONAL Y SU INDEXACIÓN**

DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	Nº. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS	
1/01/92	31/12/92		\$ 190.100,00	\$ 190.100,00	\$ 0,00		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/93	31/12/93	12,00%	\$ 237.689,00	\$ 260.494,03	\$ 22.805,03		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/94	31/12/94	12,00%	\$ 287.818,00	\$ 350.624,96	\$ 62.806,96		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/95	31/12/95	4,00%	\$ 346.821,00	\$ 443.856,14	\$ 97.035,14		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/96	31/12/96		\$ 414.451,00	\$ 530.230,55	\$ 115.779,55		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/97	31/12/97		\$ 504.096,00	\$ 644.919,42	\$ 140.823,42		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/98	31/12/98		\$ 593.220,00	\$ 758.941,17	\$ 165.721,17		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/99	31/12/99		\$ 692.288,00	\$ 885.684,34	\$ 193.396,34		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/00	31/12/00		\$ 756.186,00	\$ 967.433,01	\$ 211.247,01		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/01	31/12/01		\$ 822.353,00	\$ 1.052.083,40	\$ 229.730,40		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/02	31/12/02		\$ 885.263,00	\$ 1.132.567,78	\$ 247.304,78		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/03	31/12/03		\$ 947.143,00	\$ 1.211.734,26	\$ 264.591,26		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/04	31/12/04		\$ 1.008.612,00	\$ 1.290.375,82	\$ 281.763,82		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/05	31/12/05		\$ 1.064.086,00	\$ 1.361.346,49	\$ 297.260,49		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/06	31/12/06		\$ 1.115.694,00	\$ 1.427.371,79	\$ 311.677,79		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/07	31/12/07		\$ 1.165.677,00	\$ 1.491.318,05	\$ 325.641,05		P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/08	30/06/08		\$ 1.232.004,00	\$ 1.576.174,04	\$ 344.170,04		P R E S C R I P C I Ó N		
1/07/08	31/12/08		\$ 1.232.004,00	\$ 1.576.174,04	\$ 344.170,04	7	\$ 2.409.190,31	\$ 1.044.488,03	
1/01/09	31/12/09		\$ 1.326.499,00	\$ 1.697.066,59	\$ 370.567,59	14	\$ 5.187.946,31	\$ 2.069.696,13	
1/01/10	31/12/10		\$ 1.353.029,00	\$ 1.731.007,93	\$ 377.978,93	14	\$ 5.291.704,96	\$ 1.936.202,97	
1/01/11	31/12/11		\$ 1.396.000,00	\$ 1.785.880,88	\$ 389.880,88	14	\$ 5.458.332,28	\$ 1.729.573,92	
1/01/12	31/12/12		\$ 1.448.070,80	\$ 1.852.494,23	\$ 404.423,43	14	\$ 5.661.928,07	\$ 1.596.155,14	
1/01/13	31/12/13		\$ 1.483.403,73	\$ 1.897.695,09	\$ 414.291,37	14	\$ 5.800.079,11	\$ 1.486.698,37	
1/01/14	31/12/14		\$ 1.512.181,76	\$ 1.934.510,38	\$ 422.328,62	14	\$ 5.912.600,65	\$ 1.294.307,49	
1/01/15	31/12/15		\$ 1.567.527,61	\$ 2.005.313,46	\$ 437.785,85	14	\$ 6.129.001,83	\$ 964.779,44	
1/01/16	31/12/16		\$ 1.673.649,23	\$ 2.141.073,18	\$ 467.423,95	14	\$ 6.543.935,26	\$ 510.743,26	
1/01/17	31/12/17		\$ 1.769.884,06	\$ 2.264.184,89	\$ 494.300,82	14	\$ 6.920.211,53	\$ 245.344,24	
1/01/18	20/11/18		\$ 1.842.272,32	\$ 2.356.790,05	\$ 514.517,73	12,7	\$ 6.517.224,55	\$ 32.443,37	
<b>TOTALES</b>								<b>\$ 61.832.154,86</b>	<b>\$ 12.910.432,34</b>

**EN RELACIÓN CON RECURRENTE MARÍA LEONILDE MARTÍNEZ DE CÁRDENAS****VALOR CUANTIFICADO DEL RECURSO** → **\$ 115.186.296,31**

Retroactivo de diferencias pensionales \$ 95.290.325,94

Indexación de retroactivo de diferencias pensionales \$ 19.895.970,37

**RETROACTIVO DE DIFERENCIA PENSIONAL Y SU INDEXACIÓN**

DESDE	HASTA	PORCENTAJE DE INCREMENTO	PENSIÓN RECONOCIDA	PENSIÓN INCREMENTADA	DIFERENCIA	Nº. DE PAGOS	VALOR DIFERENCIAS	INDEXACIÓN DE DIFERENCIAS
-------	-------	--------------------------	--------------------	----------------------	------------	--------------	-------------------	---------------------------

1/01/92	31/12/92		\$ 292.936,00	\$ 292.936,00	\$ 0,00	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/93	31/12/93	12,00%	\$ 366.269,00	\$ 401.410,20	\$ 35.141,20	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/94	31/12/94	12,00%	\$ 443.515,00	\$ 540.298,13	\$ 96.783,13	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/95	31/12/95	4,00%	\$ 534.436,00	\$ 683.963,40	\$ 149.527,40	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/96	31/12/96		\$ 638.651,00	\$ 817.062,68	\$ 178.411,68	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/97	31/12/97		\$ 776.791,00	\$ 993.793,34	\$ 217.002,34	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/98	31/12/98		\$ 914.127,00	\$ 1.169.496,00	\$ 255.369,00	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/99	31/12/99		\$ 1.066.787,00	\$ 1.364.801,83	\$ 298.014,83	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/00	31/12/00		\$ 1.165.251,00	\$ 1.490.773,04	\$ 325.522,04	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/01	31/12/01		\$ 1.267.211,00	\$ 1.621.215,68	\$ 354.004,68	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/02	31/12/02		\$ 1.364.152,00	\$ 1.745.238,68	\$ 381.086,68	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/03	31/12/03		\$ 1.459.507,00	\$ 1.867.230,87	\$ 407.723,87	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/04	31/12/04		\$ 1.554.228,00	\$ 1.988.414,15	\$ 434.186,15	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/05	31/12/05		\$ 1.639.711,00	\$ 2.097.776,93	\$ 458.065,93	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/06	31/12/06		\$ 1.719.237,00	\$ 2.199.519,11	\$ 480.282,11	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/07	31/12/07		\$ 1.796.259,00	\$ 2.298.057,57	\$ 501.798,57	P R E S C R I P C I Ó N		
1/01/08	30/06/08		\$ 1.898.466,00	\$ 2.428.817,04	\$ 530.351,04	P R E S C R I P C I Ó N		
1/07/08	31/12/08		\$ 1.898.466,00	\$ 2.428.817,04	\$ 530.351,04	7	\$ 3.712.457,30	\$ 1.609.510,54
1/01/09	31/12/09		\$ 2.044.078,00	\$ 2.615.107,31	\$ 571.029,31	14	\$ 7.994.410,34	\$ 3.189.315,99
1/01/10	31/12/10		\$ 2.084.960,00	\$ 2.667.409,46	\$ 582.449,46	14	\$ 8.154.292,39	\$ 2.983.606,47
1/01/11	31/12/11		\$ 2.151.100,00	\$ 2.751.966,34	\$ 600.866,34	14	\$ 8.412.128,71	\$ 2.665.539,15
1/01/12	31/12/12		\$ 2.231.336,03	\$ 2.854.614,68	\$ 623.278,65	14	\$ 8.725.901,11	\$ 2.459.920,32
1/01/13	31/12/13		\$ 2.285.780,63	\$ 2.924.267,28	\$ 638.486,65	14	\$ 8.938.813,10	\$ 2.291.230,62
1/01/14	31/12/14		\$ 2.330.124,77	\$ 2.980.998,06	\$ 650.873,29	14	\$ 9.112.226,07	\$ 1.994.726,71
1/01/15	31/12/15		\$ 2.415.407,34	\$ 3.090.102,59	\$ 674.695,25	14	\$ 9.445.733,54	\$ 1.486.873,35
1/01/16	31/12/16		\$ 2.578.930,42	\$ 3.299.302,54	\$ 720.372,12	14	\$ 10.085.209,71	\$ 787.133,84
1/01/17	31/12/17		\$ 2.727.218,92	\$ 3.489.012,43	\$ 761.793,52	14	\$ 10.665.109,26	\$ 378.113,17
1/01/18	20/11/18		\$ 2.838.762,17	\$ 3.631.713,04	\$ 792.950,87	12,7	\$ 10.044.044,40	\$ 50.000,22
<b>TOTALES</b>							<b>\$ 95.290.325,94</b>	<b>\$ 19.895.970,37</b>

Lo anterior, resulta suficiente para declarar mal denegado el recurso de casación que los recurrentes Luis Eduardo Amorocho Gonzáles y María Leonilde Martínez de Cárdenas propusieron, pues el Tribunal incurrió en el desacierto que manifiesta la censura al no concederlo, por cuanto, una vez realizadas las operaciones aritméticas, las sumas arrojadas de \$119.123.527,49 y \$115.186.296,31 superan los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes requeridos para conceder el recurso extraordinario, que para la fecha de la sentencia de segunda instancia -20 de noviembre

de 2018- equivalía a \$93.749.040 ya que el salario mínimo ascendía a \$781.242.

Mientras que, con respecto a José Manuel Rodríguez Viana, Roberto Riveros, Andrés Avendaño Contreras y María del Rosario García de Méndez, habrá de declararse bien denegado, pues al realizar las operaciones aritméticas del caso, se tiene que los valores arrojados para ello no superan el establecido para tal fin, al equivaler a \$93.278.817,24; \$29.988.075,52; \$43.950.743,82 y \$74.742.587,20 respectivamente.

En consecuencia, se declarará mal denegado el recurso extraordinario de casación interpuesto, pero con respecto por Eduardo Amorocho González y María Leonilde Martínez de Cárdenas y se concederá el mismo.

Por último, por Secretaría, corrija la información incluida en el Sistema de Gestión Siglo XXI, la carátula y el acta de reparto, en el sentido de aclarar que el nombre correcto de la opositora es Ecopetrol S.A., más no como se indicó.

Sin costas en el recurso de queja, por cuanto como quedó dicho en precedencia, dentro del traslado previsto en el artículo 353 del Código General del Proceso, la contraparte guardó silencio.

### III.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia,  
Sala de Casación Laboral,

#### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR MAL** denegado el recurso extraordinario de casación formulado por los demandantes **LUIS EDUARDO AMOROCHO GONZÁLEZ** y **MARÍA LEONILDE MARTÍNEZ DE CÁRDENAS**, contra la sentencia proferida el 20 de noviembre de 2018, dentro del proceso ordinario laboral que promovieron contra **ECOPETROL S.A.**

**SEGUNDO. CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por los demandantes **LUIS EDUARDO AMOROCHO GONZÁLES** y **MARÍA LEONILDE MARTÍNEZ DE CÁRDENAS** dentro del proceso ordinario laboral que promovieron contra **ECOPETROL S.A.**

**TERCERO.** Declarar **BIEN DENEGADO** el recurso de casación que el apoderado judicial de **JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ VIANA**, **ROBERTO RIVEROS**, **ANDRÉS AVENDAÑO CONTRERAS** y **MARÍA DEL ROSARIO GARCÍA DE MÉNDEZ** presentó contra la sentencia de 20 de noviembre de 2018, en el proceso ordinario laboral que los recurrentes citados promovieron contra **ECOPETROL S.A.**

**CUARTO. CORREGIR** la información incluida en el Sistema de Gestión Siglo XXI, la carátula y el acta de reparto,



en el sentido de aclarar que el nombre correcto de la opositora es Ecopetrol S.A.

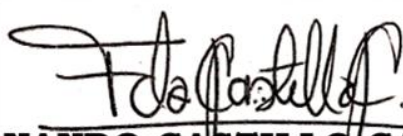
**QUINTO. SOLICITAR** el expediente al Tribunal de origen, para continuar con el trámite respectivo ante esta Corporación.

**SEXTO.** Sin costas.

Notifíquese y cúmplase.



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**  
Presidente de la Sala



**FERNANDO CASTILLO CADENA**



**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**



**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**



**CLARA INÉS LÓPEZ DÁVILA**



**OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR**



**MARJORIE ZÚÑIGA ROMERO**



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha 14 de diciembre de 2023 a las 08:00 a.m., Se notifica por anotación en estado n.º 198 la providencia proferida el 29 de noviembre de 2023.

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha 19 de diciembre de 2023 y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida el 29 de noviembre de 2023.

SECRETARIA \_\_\_\_\_